

Rechtbank Rotterdam
T.a.v. de sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Betreft: Beroep Stichting Noordpoort e.a. tegen omgevingsvergunning Bastion IX Brielle
Zaaknummer: zaaknummer: ROT 21/3173 WABO GVZ

Brielle, 9 augustus 2021.

Geacht heer/mevrouw,

Bij brief van 14 juni 2021 heb ik namens Stichting Noordpoort e.a. een pro formaberoepschrift ingediend tegen de omgevingsvergunning en daarvan deel uitmakende verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot het 1 Aprilmonument Bastion IX te Brielle. Hierbij vul ik de gronden van het beroep aan. De kern van het beroep is in feite 'Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'.

1. beroep is tijdig ingediend

Op grond van artikel 6:7 en 6:8 Awb is de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken, vanaf de dag na die waarop de omgevingsvergunning op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 3:42 Awb, zoals dit artikel gold ten tijde van de bekendmaking van het bestreden besluit, diende het college, nu de vergunning immers aan zichzelf was verleend, de vergunning bekend te maken in een van overheidswege uitgegeven blad. Het college heeft het nemen van het bestreden besluit bekend gemaakt in de Staatscourant van donderdag 6 mei 2021. Daarbij heeft het college, conform artikel 3:45 Awb, aangegeven op welke wijze en binnen welke termijn beroep ingediend kon worden. Op grond van artikel 6:7, 6:8 en 3:42 Awb heeft het college opgenomen dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift loopt van vrijdag 7 mei 2021 tot en met donderdag 17 juni 2021. Het inleidend beroepschrift is binnen deze termijn en dus tijdig ingediend.

2. strijd met het bestemmingsplan

Ingevolge het van toepassing zijnde bestemmingsplan, Vesting, heeft het perceel, waarop het houtskelet is voorzien, de bestemming 'Groen', met de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-1', Waarde-Cultuurhistorie-1', Waterstaat-Waterkering, de functieaanduiding 'specifieke vorm van groen-vesting' en 'specifieke vorm van waarde-vesting', de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'.

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het houtwerk passend zou zijn binnen de bestemming, maar dat een afwijking van het bestemmingsplan nodig is, vanwege de bouwhoogte. De stichting is van mening dat het college deze ruimtelijke onderbouwing op dit punt niet over had kunnen nemen. Er is namelijk niet alleen sprake van strijd met het bestemmingsplan ten aanzien van de bouwhoogte, maar ook op andere onderdelen. Het gebruik is in strijd met de bestemming en ook is sprake van strijd met de aanduiding en artikel 19 van de planregels. De strijdigheid met het bestemmingsplan is evident.

groen

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor 'groen, water, speelvoorzieningen en voet- en fietspaden' en tevens ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van waarde-vesting' voor het behoud en herstel van cultuurhistorische waarden. En ook voor de bij deze bestemming behorende nutsvoorzieningen. Het houtskelet is in strijd met deze bestemming. Onder 'groen' moet volgens de stichting openbaar groen worden verstaan, zoals een openbare tuin, een openbaar park en zoals het bastion thans is ingericht. Het realiseren van een toeristische trekpleister in de vorm van een houtskelet valt niet onder dit openbaar groen. Wat onder speelvoorzieningen moet worden verstaan, is niet in het bestemmingsplan gedefinieerd. In elk geval is het houtskelet niet als zodanig aan te merken. In de Nota Beantwoording Zienswijzen is bij Thema C. expliciet opgenomen: "Het bouwwerk is niet ontworpen als speelobject en is niet bedoeld om in te klimmen."

Door het college wordt het houtskelet wel als een toeristische attractie gepresenteerd. Een toeristische attractie past niet binnen de bestemming 'groen'. Ter vergelijking wordt verwezen naar 'Het Kruithuis'. Dit is ingericht als een oudheidskamer, waarin de beleving van de 1 Arilviering door de jaren heen centraal staat. Dit is eveneens een toeristische trekpleister en heeft de bestemming 'Maatschappelijk'.

Aantasting cultuurhistorische waarden

Ingevolge de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – vesting' is de grond mede bestemd voor het behoud en herstel van cultuurhistorische waarden. Ingevolge de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie 1'¹ is de grond mede bestemd zijn voor de bescherming en de veiligstelling van de cultuurhistorische waarden welke samenhangen met het historisch kerngebied van het beschermde stadsgezicht. Blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de wallen en vesten geheel in de A-zone van het beschermd stadsgezicht opgenomen². Zone A is, blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan, een gebied dat van groot belang is vanwege het patroon van straten en wateren, het profiel en de groenvoorziening van de openbare ruimten en de afmetingen en vormgeving van de bebouwing (hoogte, breedte, bekapping, gevelindeling), benevens de aard van de toegepaste materialen voor de bebouwing en de openbare ruimten. Op grond van artikel 19.1, aanhef en onder a van de planregels moet deze A-zone dus worden beschermd. Met de realisatie van het houtskelet worden de cultuurhistorische waarden juist niet beschermd en veilig gesteld. Het houtskelet is namelijk een fantasie bouwswel. De enorme cultuurhistorische waarde van Bastion IX wordt door het houtskelet aangetast.

¹ artikel 19 aanhef en onder a van de bestemmingsregels

² Zie de toelichting bij het bestemmingsplan Vesting

Blijkens de ruimtelijke onderbouwing wordt het houtskelet gerealiseerd ten behoeve van de beleving van 1 April 1572. Op 1 April 1572 was Bastion IX, zoals dat er nu staat, er niet. In 1572 had Den Briel (Brielle) een langgerekte vorm. Pas in 1703 werd begonnen aan de realisatie van de vesting van Den Briel in de stervorm, met alle bastions, zoals dat er nu ook uitziet. Anno 1572 kon Den Briel onder andere bereikt worden door de Noordpoort. De Noordpoort was niet echt een verdedigingswerk en werd dan ook met gemak ingebeukt door de Watergeuzen³. Dat is ook de reden dat de Watergeuzen, na de inname, begonnen met de versterking van de Noordpoort en de stadsmuren. Wanneer een fantasiepoort wordt gemaakt, een immens houtskelet van tien meter (waarvan negen meter boven peil), een diepte van bijna twaalf meter en een breedte van bijna tien meter, zou de indruk kunnen ontstaan dat de Noordpoort destijds ook zo immens was. In de ruimtelijke onderbouwing is te lezen dat niet bekend is hoe de poort er in werkelijkheid precies heeft uitgezien. Van een replica is dan ook sowieso geen sprake. Immers een replica is een getrouwe weergave van de werkelijkheid. Dat is hier niet het geval. Naast de immense afmetingen, wordt dit bevestigd door het feit dat het houtskelet in hout wordt gerealiseerd. Van behoud of herstel van cultuurhistorische waarde is daarom geen sprake. Er is eerder sprake van een aantasting daarvan, omdat sprake is van een fantasiepoort en niet van een getrouwe weergave van de werkelijkheid.

Het college geeft ten onrechte aan dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) op 1 maart 2021 akkoord zou zijn gegaan met het plan. Dit is niet zonder meer het geval. De RCE heeft geadviseerd om het skelet voor langere tijd te monitoren om te controleren of in de praktijk inderdaad geen schade optreedt aan het rijksmonument. De adviseur van de RCE is daarvan immers niet overtuigd. Tevens heeft de RCE aangegeven dat opbouw van de stadsmuur sowieso een aantasting is van de cultuurhistorische waarden van het bastion. Als de ingreep aan de monumenten wordt beperkt tot alleen de eigentijdse reconstructie van de Noordpoort zelf zal de ruimtelijke beleving van het bastion IX minder worden aangetast. Hieruit volgt dat nog steeds sprake is van aantasting van de cultuurhistorische waarden van bastion IX door de realisatie van het fantasiebouwwerk. Er is sprake van strijd met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde-vesting' en ook met artikel 19 van de bestemmingsregels.

Er is sprake van strijd met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde-vesting' en ook met artikel 19 van de bestemmingsregels.

Ingevolge artikel 19.5.1, aanhef en onder e sub 2 is het verboden op het perceel bovengrondse constructies installaties of apparatuur aan te brengen zonder een omgevingsvergunning van het college. In artikel 19.5.3 is bepaald dat dit slechts is toegestaan, dus dat slechts een omgevingsvergunning kan worden verleend, indien

- a. daarvoor de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en/of archeologische waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig c.q. onherstelbaar worden verkleind;
- b. mede gelet op de te hanteren materialen daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan de karakteristiek van het beschermd stadsgezicht.

Naar de mening van de stichting is de omgevingsvergunning in strijd met dit artikel. In het archeologisch rapport is het volgende opgenomen:

³ Zie Menno van Coehoorn en de vesting Brielle, "Over de afsnijding van de stad", een uitgave van Historisch Museum Den Briel en de daarin opgenomen bronnen en ook Historisch Den Briel een uitgave van de gemeente Brielle en het Historisch Museum Den Briel, 1998 met de daarin opgenomen bronnen.

“Gebaseerd op de informatie die op dit moment beschikbaar is wordt het bastion gedeeltelijk met 1m-mv verdiept, waardoor het metselwerk, de fundering van de Noordpoort en de stadsmuren voor een groot deel worden bloot gelegd. De nog aanwezige archeologische resten zullen worden bedreigd door de voorgenomen ingrepen.” “...”verstoring van de archeologische waarden kan worden beperkt door het minimaliseren of voorkomen van bodemingrepen, door het ontwerp voor de inrichting te optimaliseren.”

RCE heeft op 18 november 2020 aangegeven dat de groutankers een aandachtspunt zijn. Voorkomen moet worden dat deze het middeleeuwse metselwerk beschadigen. Het houtskelet wordt met tien groutankers gefixeerd in de ondergrond. De ondergrond bestaat uit de aanwezige fundamente van de oorspronkelijke Noordpoort. Er zijn reeds acht gaten geboord ten behoeve van het metselwerkonderzoek. Deze acht gaten zullen worden gebruikt voor de groutankers. Daarnaast zullen aanvullend twee gaten worden geboord met een diameter van 70 mm. Ten behoeve van het aanbrengen van de constructie worden de aanwezige monumentale resten dus onherstelbaar aangetast. Er is sprake van onherstelbare aantasting van de archeologische waarden.

Hieruit volgt:

- dat sprake is van (onevenredige) bedreiging (aantasting) van de archeologische waarden en
- dat deze aantasting niet kan worden hersteld, maar kan worden geminimaliseerd.

Dat betekent dat niet wordt voldaan aan de voorwaarde genoemd in artikel 19.5.3 onder a van de bestemmingsregels, omdat in dat artikel de voorwaarde wordt gesteld dat geen sprake is van onevenredige aantasting van de archeologische waarden of dat deze aantasting kan worden hersteld. Er is wel sprake van een onevenredige aantasting en deze aantasting kan niet worden hersteld.

Bovendien ligt de locatie in het gebied met de hoogste waarde van het beschermd stadsgezicht. Het gebied met deze waarde is onder andere van belang voor de aard van de toegepaste materialen voor de bebouwing en openbare ruimte. De aard van de toegepaste materialen is op deze locatie steen. Het bouwplan is voorzien van hout. Doordat het houten skelet hoog boven het stenen bastion uitsteekt zal dit afbreuk doen aan de bestaande aard van de toegepaste materialen. Om die reden is het bouwplan eveneens in strijd met artikel 19.5.3 onder b van de bestemmingsregels.

Op meerdere punten is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Aangezien slechts medewerking wordt verleend voor afwijking van de hoogtematen van het bestemmingsplan, zijn de besluiten niet goed voorbereid. Er is immers ook sprake van strijdig gebruik en strijd met de bescherming en beveiliging van de cultuurhistorische waarden.

3. vertekende weergave van de werkelijkheid

Op de verbeeldingen in de ruimtelijke onderbouwing lijkt het alsof Bastion IX zo ruim is opgezet dat de aanwezigheid van het houtskelet nauwelijks merkbaar zou zijn. Ook is op de verbeelding bij de ruimtelijke onderbouwing niet duidelijk gemaakt hoe dicht het houtskelet is voorzien bij de aanwezige woningen in de Dijkstraat. Het Houtskelet zal meteen aan het begin van het bastion verrijzen op een afstand van ongeveer 20 meter van de woningen. De woningen hebben een maximale hoogte van 6 meter.

4. Geen goede ruimtelijke ordening

Een omgevingsvergunning voor de activiteit planologische afwijking kan worden verleend, wanneer sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het betreft een discretionaire bevoegdheid van het college, waarvoor de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen moet geven en waarbij alle betrokken belangen dienen te worden afgewogen. Het college heeft er geen blijk van gegeven dat alle betrokken belangen zorgvuldig zijn afgewogen. Dat klemt te meer, aangezien het college zowel de aanvrager van de omgevingsvergunning, als de verlener van de omgevingsvergunning is. In feite keurt de slager hier zijn eigen vlees. Een dergelijke werkwijze is weliswaar niet ongewoon, maar in zo'n geval dient de besluitvorming uiterst zorgvuldig te geschieden.

a. betrokkenheid bevolking

Het betreft een bouwwerk met een zodanige afmeting dat de gevolgen daarvan in een grote cirkel daaromheen voelbaar zijn. Daar komt bij dat het op een plaats is voorzien die voor vele Briellenaren een bijzondere waarde heeft. Jaarlijks wordt op 1 April gevierd dat Brielle de eerste stad is die door de Watergeuzen werden bevrijd van het Spaanse bewind. Dat gebeurde op 1 April 1572 en was het begin van de 80-jarige oorlog. Tijdens de 1 Aprilviering wordt 'het spel om de sleutel van de stad' gespeeld. Tijdens dit spel, waarbij enkele sprekende rollen zijn en de bevolking van Brielle figuranten zijn, wordt de bevrijding van de stad nagespeeld. Brielle gaat op 1 April terug in de tijd naar 1572. Bij Bastion IX wordt het slot van het spel gevierd. De Spaanse commandant is gevangen genomen en na een rondgang door de Brielse vesting, wordt hij bij Bastion IX 'opgehangen'. Vervolgens is de stad vrij en wordt de bevrijding gevierd. Bastion IX is daarom een belangrijke plaats binnen het spel en voor de bevolking van Brielle. Gelet hierop is een groot deel van de Brielse bevolking betrokken bij de realisatie van een plan voor 'de beleiving van 1 April 1572'.

Er konden plannen worden ingediend voor een monument. Er zijn ook plannen ingediend. Midden in de zomer en middenin de tijd met beperkingen door maatregelen naar aanleiding van de uitbraak van corona, is het plan van het houtskelet gepresenteerd. Namelijk op 25 augustus 2020. En de bijeenkomst waarin de presentatie plaatsvond, was nog niet eens in Brielle, maar was in Vierpolders. Kortom alle ingrediënten om ervoor te zorgen dat er zo weinig mogelijk mensen naar de bijeenkomst zouden komen en zouden kennismaken van het definitieve plan, waren aanwezig. Het huidige plan van het houtskelet is op 11 november 2020 gepresenteerd in de vergadering van de Commissie Bestuurlijke Zaken en Middelen, als onderdeel van de uitwerking van de binnenstad- en havenvisie. Tot aan 25 augustus 2020 was (naar de bevolking van Brielle toe) nog geen sprake van een houtskelet. Er werd gesproken over een nieuwe inrichting bij Bastion IX. Tot die tijd werd niet gesproken over het houtskelet. Op 31 augustus 2020, dus voordat de presentatie in de Commissie Bestuurlijke Zaken en Middelen had plaats gevonden, is de aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Vervolgens is de procedure van de omgevingsvergunning verder vervolgd.

In het traject, tot aan de indiening van de aanvraag konden wel ideeën worden aangedragen, maar was nog geenszins duidelijk dat het college het onderhavige houtskelet voor ogen had. Daarom kan het college niet beweren dat de bevolking van Brielle heeft geparticipeerd in dit houtskelet.

Vanaf het moment dat duidelijk was dat het werkelijk om een houtskelet ging, zijn daartegen wel zienswijzen ingediend en is er veel over te doen geweest. Op social media en in de commissievergadering en raadsvergaderingen van de gemeente. Er heeft over dit onderwerp zelfs een afsplitsing plaatsgevonden van de lokale D'66.

De betrokkenheid van de Brielse bevolking vooraf heeft geen betrekking gehad op dit concrete houtskelet. Toen dit eenmaal duidelijk was, kwam er veel weerstand. Juist vanwege het feit dat het college zowel vergunningaanvrager als vergunningverlener is, had het op de weg van het college gelegen om de verschillende belangen nog eens goed te beoordelen. Helaas is dat niet gebeurd.

b. strijd met structuurvisie

Ten onrechte is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen dat geen sprake is van strijd met de structuurvisie. Er is namelijk wel sprake van strijdigheid. In de structuurvisie zijn als algemene ruimtelijke ontwerppunten onder andere de volgende punten opgenomen:

- behouden van karakteristieke zichtlijnen;
- Zorgvuldige hoogteopbouw, respecteren van oorspronkelijke hoogteaccenten.

Zoals hiervoor aangegeven, is de huidige vesting, waarvan Bastion IX onderdeel uitmaakt, ontstaan na 1 April 1572. De huidige vesting is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Door de realisatie van het houtskelet, wordt het zicht, vanuit de binnenstad op een deel van de vesting ontnomen. Tegelijkertijd wordt, vanaf de vesting, het zicht op een deel van de binnenstad ontnomen. De karakteristieke zichtlijnen worden dus verstoord.

In de structuurvisie is voorts opgenomen dat de vesting een grote cultuurhistorische en recreatieve waarde en karakteristieke ruimtelijke kwaliteiten heeft. Zoals hiervoor aangegeven is deze vesting ontstaan na 1 April 1572. In de structuurvisie is opgenomen dat de recreatieve waarde van de vesting moet worden benut of vergroot door het beleefbaar maken van de cultuurhistorie en archeologische resten. Dit betekent het versterken van de huidige vesting, die is ontstaan na 1 April 1572. Door een immens fantasie bouwwerk te plaatsen op deze cultuurhistorisch waardevolle locatie, wordt de huidige vesting geweld aangedaan. Er is dus geen sprake van het beleefbaar maken van deze vesting. Het uitgraven, conserveren en presenteren van de aanwezige fundering van de Noordpoort komt daarentegen juist wel tegemoet aan het beleefbaar maken van de cultuurhistorie en van de archeologische resten.

c. Geluid

In het kader van het onderzoek naar een goede ruimtelijke ordening, dient het college ook 'geluid' te betrekken. In de ruimtelijke onderbouwing is dat echter veel te eng gebeurd, door alleen maar naar de Wet geluidhinder te kijken. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat ⁴ een afweging van de betrokken belangen, waaronder een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, dient te worden gemaakt. Het feit dat wordt voldaan aan de in de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer gestelde eisen voor de aspecten waarop die wetten betrekking hebben, indiceert dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit betekent echter niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegeven. Bij die belangenafweging moet een oordeel worden gegeven over de gestelde verslechtering van de geluidssituatie ter plaatse. Door enkel te verwijzen naar de Wet geluidhinder, heeft het college te kort door bocht geoordeeld. Bij een juiste afweging van belangen, had het college moeten betrekken dat het houtskelet, zoals door het college wordt gesteld, een toeristische trekpleister zal zijn. Er zal dus veel publiek op afkomen. Het houtskelet kan worden betreden en er zal omheen worden gelopen. Op de verbeelding staat immers een persoon hoog in het houtskelet. Dit zal veel stemgeluid, namelijk praten, lachen en gillen, met zich meebrengen. Dit geluid zal in een wijde cirkel om het houtskelet worden gehoord. Deze overlast van geluid is een directe aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving.

⁴ Bijvoorbeeld de uitspraak van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3542 en van 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2137

Sterker, er is geen sprake meer van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het college heeft dit ten onrechte niet betrokken in de beoordeling.

c. Bezinning

Bezinning, althans de aantasting daarvan, is eveneens onderdeel van de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dus van een goede ruimtelijke ordening. Dit is in het geheel niet overwogen. Er is geen bezonningsstudie gemaakt. Er is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt op welke wijze de aanwezigheid van het houtskelet invloed heeft op de bezinning van de omliggende woningen.

d. verkeer

Het houtskelet is voorzien als een toeristische trekpleister. Het houtskelet komt te staan aan het einde van de Dijkstraat. De kortste en meest logische route vanaf de N 218, vanaf het centrum en vanaf de buiten de vesting gelegen parkeerplaatsen, is via de Voorstraat, de Julianabrug en de Dijkstraat. De Dijkstraat is een niet al te brede, rustige straat. Vooral het einde van de Dijkstraat wordt alleen gebruikt voor bestemmingsverkeer. Met één uitzondering. 1 April. Op 1 April is de Dijkstraat heel druk, vanwege de activiteiten die op Bastion IX plaatsvinden. De Dijkstraat zal nu het gehele jaar heel druk worden door de aanwezigheid van veel meer auto's, fietsers en voetgangers.

Het college komt aan de ene kant tot de conclusie dat geen specifieke verkeersgeneratie wordt toegerekend en er geen nieuwe of extra parkeerbehoefte ontstaat. Aan der andere kant geeft het college in de 'nota beantwoording zienswijzen' aan dat *het streven is om van Bastion IX een ontmoetingsplek te maken voor bewoners en bezoekers. Een plek waar je als Briellenaar trots op bent en je bezoek mee naartoe neemt, om hen iets bij te brengen over de geschiedenis.* Dit rijmt niet met elkaar. Indien het houtskelet daadwerkelijk de ontmoetingsplek is, waarop het college doelt, dan is de verkeersaantrekkende werking onontkoombaar. Dat heeft het college niet betrokken in de beoordeling.

e. luchtkwaliteit

In de ruimtelijke onderbouw is ervan uit gegaan dat er geen extra verkeersbewegingen zullen zijn. Dit is een onjuist uitgangspunt. Vanwege de gestelde toeristische aantrekkelijkheid, zal er, zoals hiervoor betoogd, wel sprake zijn van een verkeersaantrekkende werking. Daarmee bestaat eveneens het risico op verhoging van uitstoot van verontreinigende stoffen. Dat is ten onrechte niet onderzocht.

f. gevaar

Het bouwwerk is van hout. Zoals in de Nota beantwoording zienswijzen is aangegeven, is het houtskelet niet hufferproof. Het wordt conform overige elementen in de openbare ruimte behandeld, wat betekent dat er geen aanvullende voorzieningen tegen brandstichting worden getroffen. Dit is op zichzelf al bevreemdend, omdat het houtskelet nu juist iets zou moeten zijn om trots op te zijn. Het zal dus onderscheidend van overige elementen in de openbare ruimte zijn. Daarmee zal het juist de aandacht trekken. Niet alleen positief, maar ook negatief. In de Nota beantwoording zienswijzen geeft het college aan dat tegen moedwillige vernieling en brandstichting helaas geen bescherming mogelijk is. Het college concludeert dat gelet op de grote betrokkenheid van de Brielse inwoners bij dit bijzondere historische bastion, het risico op moedwillige vernieling gering wordt geacht. De stichting vindt deze redenering onbegrijpelijk. Er is juist heel veel commotie onder de Brielse bevolking. Daardoor is het risico op moedwillige vernieling juist groot.

g. financiële haalbaarheid

Zoals hiervoor aangegeven heeft het college geen bezonningsstudie verricht, terwijl dat, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, wel had moeten. Het is niet uitgesloten dat sprake is van een verslechterde situatie voor een aantal woningen, met betrekking tot de bezonning. Ook is niet uitgesloten dat sprake is van een verslechterde situatie door de verkeersaantrekkende werking en door geluidsoverlast. Een fantasie bouwsel als toeristische attractie is immers in strijd met de bestemming. Dat betekent dat mogelijk planschade ontstaat voor eigenaren van aangrenzende woningen. Het college heeft dit niet onderzocht.

Daarnaast is een bedrag opgenomen voor de uitvoering van het werk. Door alle maatregelen naar aanleiding van de uitbraak van het COVID-19 virus, zijn bouwmaterialen veel duurder geworden. Vooral hout is vele malen duurder geworden. De houtprijs is meer dan verdubbeld. Dat betekent dat de begrote kosten vele malen hoger uit zullen vallen. De gemeenteraad heeft daarmee, bij de verlening van de verklaring van geen bedenkingen, geen rekening gehouden.

De RCE heeft aangegeven dat langdurig moet worden gemonitord of schade wordt toegebracht aan de muur. Bij de beoordeling van de financiële haalbaarheid is dit aspect niet meegenomen.

En zoals hiervoor aangegeven, is de kans op moedwillige vernieling, in de vorm van brandstichting, groot. In de Nota beantwoording zienswijzen is aangegeven dat het mogelijk is om het bouwwerk te voorzien van een brandvertragende coating. De kosten bedragen tussen de € 15.000 en € 18.000 en zal elke vijf jaar moeten worden aangebracht. Echter hiermee is het bouwwerk nog niet gewapend tegen moedwillige vernieling, in welk geval de kosten vele malen hoger zullen zijn. De gemeenteraad en het college hebben hier ten onrechte geen rekening mee gehouden in de beoordeling van de financiële haalbaarheid.

5. aanwezigheid alternatief

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bijvoorbeeld de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1746 en ook de uitspraak van 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2830, volgt dat het college moet beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend. In beginsel hoeft het college zich dus niet af te vragen of er een beter alternatief is. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.

Uit de ruimtelijke onderbouwing volgt dat het doel van het bouwplan dat de historische locatie beleefd kan worden. En dit moet dan gerealiseerd zijn vóór 1 april 2022, omdat dan groots zal worden uitgekapt, in verband met het 450^e herdenkingsjaar. De aanvraag is ingediend door de gemeente zelf. Naar de mening van de Stichting legt dit een grotere druk op de gemeente als planbeoordelaar om te bezien in hoeverre er alternatieven voorhanden zijn met een gelijkwaardig resultaat en met aanmerkelijk minder bezwaren.

Door de archeologische vondsten te verduidelijken en te onderstrepen en zichtbaar te houden en te maken ontstaat een gelijkwaardig resultaat, namelijk de beleving van de historische locatie. De archeologische vondsten kunnen juist als attractie worden gerealiseerd. Daarvoor is het niet nodig om de archeologische waarde aan te tasten, zoals het skelet doet, terwijl juist wel een beleving van de historische locatie kan worden gerealiseerd. Het houtskelet is bovendien geen getrouwe weergave van de werkelijkheid, maar eerder een fantasievoorstelling. Daardoor komt het houtskelet dus minder tegemoet aan het gestelde doel, dan het alternatief van uitgraven, conserveren en tentoonstellen. Gelet op alle reacties op social media is wel duidelijk dat een dergelijk plan op aanzienlijk minder bezwaren zal stuiten. Het is waarschijnlijk dat tegen de realisatie van dit alternatief geen procedures zullen worden gevoerd.

Met deze procedure tegen de verleende omgevingsvergunning, inclusief verklaring van geen bedenkingen, is het nog maar de vraag of de omgevingsvergunning vóór 1 april 2022 onherroepelijk is. Het is dus waarschijnlijk dat het houtskelet niet is gerealiseerd op 1 april 2022, terwijl het veel meer waarschijnlijk is dat het alternatieve plan van opgraven, conserveren en tentoonstellen wel op die datum is gerealiseerd.

Door het college is enkel aangegeven dat met dit alternatief hoge kosten gemoeid zijn, maar laat na te vermelden wat die kosten dan zijn. Het college heeft dit alternatief dan ook nooit serieus onderzocht. Hieruit volgt dat het college onzorgvuldig is geweest in de gemaakte belangenafweging. Het bestaande alternatief dat vermoedelijk met veel minder kosten en veel minder bezwaren kan worden gerealiseerd, terwijl hetzelfde doel wordt bereikt, had moeten worden onderzocht. Temeer nu de gemeente zowel aanvrager als vergunningverlener is. Bij het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen heeft de gemeenteraad onvoldoende aandacht geschonken aan deze onzorgvuldige belangenafweging.

6. maatschappelijk draagvlak

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:301), is er geen wettelijke regel die bepaalt dat een ruimtelijk plan een ontwikkeling alleen mogelijk mag maken als daarvoor in de omgeving voldoende draagvlak bestaat. Het college moet een afweging maken tussen het belang dat is gemoeid met het realiseren van het skelet in verband met het beoogde doel (de historische beleving) en de belangen van de omwonenden.

Op zichzelf beschouwd kan de omstandigheid dat een groot aantal omwonenden bezwaren heeft tegen de realisatie van het skelet dan ook niet leiden tot vernietiging van het besluit. Dat betekent niet dat het aspect draagvlak geen enkele rol speelt in de besluitvorming. Uit het feit dat het college ervoor heeft gekozen om de bekendmaking van de verleende omgevingsvergunning als start van de beroepstermijn te laten gelden, volgt dat het college van mening is dat de verleende omgevingsvergunning een grote groep belanghebbenden kent. En zo is het ook. De plannen voor de realisatie van het houtskelet houdt de gemoederen bezig. Op straat en op social media. Het Algemeen Dagblad heeft online een poll gehouden. Ongeveer 450 personen hebben gereageerd. 91% Van deze mensen pleit voor het blootleggen van de funderingsresten van de Noordpoort en deze te exposeren aan belangstellenden. In de bestreden besluiten is echter geen enkele afweging gemaakt ten aanzien van het gevoel van de bevolking. Juist vanwege het feit dat het college zowel de aanvrager van de vergunning, als de vergunningverlener is, had een dergelijke afweging wel moeten worden gemaakt. De voorbereiding van de besluiten is ook om deze reden niet zorgvuldig geweest.

Conclusie

Op grond van bovenstaande is de Stichting van mening dat het college en de gemeenteraad niet de nodige informatie hebben vergaard en niet de nodige zorgvuldigheid in acht hebben genomen bij de totstandkoming van het besluit. Er is geen goede afweging gemaakt ten aanzien van de ruimtelijke ordening. Naar de mening van de Stichting dienen de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad en de omgevingsvergunning dan ook te worden vernietigd.

Met vriendelijke groet,

H.E. Jansen-van der Hoek

Mw. mr H.E. Jansen-van der Hoek
Venkelstraat 6 A, 3231 XT Brielle
Telefoon 0654 666 993 e-mail mail@x10sion.nl KvK nr. 24452169